

## Grille d'appréciation méthodologique pour une étude portant sur l'évaluation d'une thérapie.

Guide	Commentaires
<b>I</b>	<b>Les résultats sont-ils valides ?</b>
1	Est-ce que le groupe expérimental et le groupe témoin avaient un pronostic similaire au début de l'étude?
1a	Les patients ont-ils été randomisés?
1b	L'allocation a-t-elle été dissimulée?
1c	Au début de l'étude, est-ce que les patients étaient comparables au niveau des facteurs pronostics ?
2	Est-ce que l'équilibre des facteurs pronostiques a été maintenu pendant toute la durée de l'étude?
	Est-ce que les personnes suivantes connaissaient l'attribution des groupes de randomisation: 1) les patients 2) les cliniciens 3) les personnes devant recueillir les données 4) les personnes devant évaluer les issues cliniques 5) les personnes devant traiter les données ?
3	Est-ce que l'équilibre des facteurs pronostiques a été maintenue jusqu'à la fin de l'étude ?
3a	Dans quelle mesure le suivi était-il complet? ( % de perte au suivi )?
3b	L'étude a-t-elle été interrompue précocement suite à la découverte d'un bénéfice?
3c	Les patients ont-ils été analysés dans les groupes dans lesquels ils avaient été randomisés initialement (analyse selon l'intention de traiter) ?
<b>II</b>	<b>Quels sont les résultats?</b>
1	Quelle est la magnitude de l'effet ? (RRA, RRR, RR, NST)
2	Avec quelle précision la magnitude de l'effet est-elle mesurée (intervalle de confiance)?
3	L'effet mesuré est-il important cliniquement?

<b>III</b>	<b>Ces résultats sont-ils applicables dans ma pratique clinique?</b>
1	Les patients de l'étude ressemblaient-ils à mes patients?
2	Est-ce que la durée du suivi était adéquate?
3	Est-ce que toutes les issues cliniques importantes ont été considérées?
4	Est-ce que les bénéfices sont suffisants pour justifier l'utilisation de ce traitement compte tenu des effets secondaires et des coûts?