

Grille d'appréciation méthodologique pour une revue systématique

Citation :

1. Nissen S.E., Wolski K. Effect of rosiglitazone on the risk of myocardial infarction and death from cardiovascular causes. *New Engl J Med* 2007; 356: 2457-71.
2. Singh S., Loke Y.K., Furberg C.D. Long-term risk of cardiovascular events with rosiglitazone. *JAMA* 2007; 298(10): 1189—1195

Guide	Commentaires
I	Est-ce que les résultats sont valides?
1	Est-ce que la revue adresse s'intéresse à une question pertinente cliniquement?
2	Est-ce que la recherche d'études primaires sur le sujet sélectionné était exhaustive?
3	Est-ce que les études retenues étaient méthodologiquement valides?
4	Est-ce que les évaluations réalisées dans les études retenues sont reproductibles?
II	Quels sont les résultats?
1	Quel sont les résultats globaux?
2	Avec quelle précision ont été mesurés ces résultats?
3	Est-ce que les résultats étaient comparables d'une étude à l'autre?
III	Est-ce que ces résultats me seront utiles dans ma pratique clinique?
1	Quelle est la meilleure interprétation de ces résultats et comment s'appliquent-ils à mes patients?
2	Est-ce que toutes les issues cliniques importantes ont été considérées?
3	Est-ce que les bénéfices sont suffisants pour justifier l'utilisation de ce traitement compte tenu des effets secondaires et des coûts?