

TEST DIAGNOSTIQUE COLONOSCOPIE VIRTUELLE

Objectifs:

Cette session permettra aux participants de maîtriser les notions suivantes:

1. Pouvoir déterminer si les données cliniques issues du patient (symptômes, signes, résultats de tests) sont justes et utiles dans la pratique clinique.
2. Évaluer la validité d'un article à propos d'un test diagnostique.
3. Calculer le rapport de vraisemblance (likelihood ratio - LR)
4. Savoir interpréter un facteur de vraisemblance (LR) en lien avec un test diagnostique spécifique.
5. Déterminer l'applicabilité d'un test diagnostique à une situation clinique particulière.

Tâches:

1. Lire le scénario clinique.
2. Composer une question clinique bien structurée en lien avec le problème clinique.
3. Compléter une recherche dans la littérature en utilisant les mots-clés définis dans votre question. Apporter les résultats de votre recherche à la session.
4. Lire les articles de référence dans le « EBCP Manual ».
5. Compléter la feuille de route sur les critères de validité.
6. Déterminer si les résultats de ce test diagnostique devraient changer votre approche face au patient.

Scénario clinique:

Vous êtes un médecin de famille et une de vos patientes bien connues se présente avec des rectorragies. Madame James est une femme de 59 ans en santé sans antécédents notables. Elle ne prend pas de médicaments et n'a pas d'allergies. Elle relate une histoire de rectorragies (sang rouge mélangé aux selles) depuis 6 semaines. Elle n'a pas de douleur abdominale mais a noté une satiété précoce depuis 6 mois. Sa grand-mère maternelle a souffert d'un cancer du colon. A cause de cette histoire familiale, la patiente a subi une colonoscopie de dépistage à l'âge de 50 ans. Ceci fut une expérience tellement douloureuse qu'elle hésite à subir une autre colonoscopie même si elle comprend qu'elle a besoin de ce test pour investiguer ses rectorragies. Elle a lu dans le journal qu'il existe maintenant une façon virtuelle de faire la colonoscopie et se demande si cela ne serait pas une option pour elle. Vous lui promettez de regarder les articles à ce sujet et de la rappeler dans quelques jours.

Ce soir-là, après avoir complété vos dossiers vous décidez de chercher une réponse à la question que Mme James vous a posée. Comme vous êtes fatigué et pressé de retourner à la maison, vous commencez par des sources d'articles déjà commentés (pre-appraised).

Vous ouvrez ACP Journal Club et avec les termes “virtual colonoscopy”, vous trouvez 5 articles. Le deuxième article semble s’appliquer plus particulièrement à votre patiente car 55% des participants sont des femmes et un des critères d’inclusion est d’avoir un saignement visible. Vous êtes intrigués de constater la différence entre les résultats de l’article original publié dans le NEJM et les commentaires de l’ACPJC. Vous imprimez l’article original et retournez à la maison.

Matériel:

1. Guyatt G, Drummond R. *User’s Guides to the Medical Literature: A Manual for Evidence Based Clinical Practice*, 2nd Edition (JAMA).
 - The Process of Diagnosis. Part D. Section 14.
 - Diagnostic Tests. Part D. Section 16.
 - Advanced Topics in Diagnosis – Examples of Likelihood Ratios. Part D Section 17.2
2. Cotton PB, Durkalski VL, Pineau BC, et al. Computed tomographic colonography (virtual colonoscopy): a multicenter comparison with standard colonoscopy for detection of colorectal neoplasia. *JAMA*. 2004; 291:1713-9.
3. Durkalski VL, Palesch YY, Pineau BC, Vining DJ, Cotton PB. The virtual colonoscopy study: a large multicenter clinical trial designed to compare two diagnostic screening procedures. *Controlled Clinical Trials* 2002; 23: 570-583.
4. Fiche de travail pour l’évaluation d’un article sur le test diagnostique.