

### Grille d'appréciation méthodologique destinée à l'évaluation d'une règle de décision clinique

Guide		Commentaires
<b>I</b>		
Est-ce une règle nouvellement dérivée? (Niveau IV)		
A		
<b>II</b>		
Est-ce que la règle a été validée? (Niveau II ou III) Si oui considérer les points suivants:		
1a	Est-ce que tous les facteurs prédictifs importants ont été inclus dans le processus de dérivation?	
1b	Est-ce que tous les facteurs prédictifs importants étaient présents dans une proportion significative de la population étudiée ?	
1c	Est-ce que la règle clinique fait du sens au niveau clinique?	
2	Est-ce que les études de validation ont été réalisées de manière prospectives et sur des populations différentes de la population ayant servi à la dérivation (II) ou ont-elles été restreintes à une population spécifique (III)?	
<b>3</b>	<b>Dans quelle mesure l'étude de validation satisfait-elle les critères ci-dessous?</b>	
a	Est-ce que la population de patients utilisée comprenait un large éventail de sévérité de la maladie?	
b	Est-ce que la détermination des critères était faite sans avoir pris connaissance de l'issue clinique?	
c	Est-ce que la règle ainsi que les critères étaient interprétés de façon juste et explicite sans connaissance de l'issue clinique?	
d	Est-ce que les résultats de l'évaluation des critères de la règle ou le résultat de la règle ont influencé la décision de faire le test de référence.	

Guide		Commentaires
4	Quel est la puissance de la règle (en terme de sensibilité, spécificité, rapport de vraisemblance, proportions avec des issues cliniques différentes, ou encore en termes de risque relatif ou de taux d'évènements en absolu)?	
<b>III</b> <b>Y a-t-il eu une analyse d'impact démontrant un changement soit dans le comportement clinique soit dans les issues cliniques pertinentes pour le patient suite à l'introduction de cette règle en clinique?(Niveau 1) Si oui, considérer les points suivants</b>		
1	L'étude s'est-elle bien prémunie contre les biais associés aux disparités présentes au début de l'étude (randomisation, dissimulation de l'allocation, ajustement dans l'analyse et lors de la réalisation de l'étude (à l'insu, co-intervention, perte au suivi)?	
2	Quel a été l'impact de cette règle sur le comportement des cliniciens et sur les issues cliniques pertinentes pour les patients?	