

Grille d'appréciation méthodologique pour une étude portant sur l'évaluation d'une thérapie.

Guide		Commentaires
I	Les résultats sont-ils valides ?	
1	Est-ce que le groupe expérimental et le groupe témoin avaient un pronostic similaire au début de l'étude?	
1a	Les patients ont-ils été randomisés?	
1b	L'allocation a-t-elle été dissimulée?	
1c	Au début de l'étude, est-ce que les patients étaient comparables au niveau des facteurs pronostics ?	
2	Est-ce que l'équilibre des facteurs pronostiques a été maintenu pendant toute la durée de l'étude?	
	Est-ce que les personnes suivantes connaissaient l'attribution des groupes de randomisation: 1) les patients 2) les cliniciens 3) les personnes devant recueillir les données 4) les personnes devant évaluer les issues cliniques 5) les personnes devant traiter les données ?	
3	Est-ce que la l'équilibre des facteurs pronostiques a été maintenue jusqu'à la fin de l'étude ?	
3a	Dans quelle mesure le suivi était-il complet? (% de perte au suivi)?	
3b	L'étude a-t-elle été interrompue précocement suite à la découverte d'un bénéfice?	
3c	Les patients ont-ils été analysés dans les groupes dans lesquels ils avaient été randomisés initialement (analyse selon l'intention de traiter) ?	

II	Quels sont les résultats?	
1	Quelle est la magnitude de l'effet ? (RRA, RRR, RR, NST)	
2	Avec quelle précision la magnitude de l'effet est-elle mesurée (intervalle de confiance)?	
3	L'effet mesuré est-il important cliniquement?	
III	Ces résultats sont-ils applicables dans ma pratique clinique?	
1	Les patients de l'étude ressemblaient-ils à mes patients?	
2	Est-ce que la durée du suivi était adéquate?	
3	Est-ce que toutes les issues cliniques importantes ont été considérées?	
4	Est-ce que les bénéfices sont suffisants pour justifier l'utilisation de ce traitement compte tenu des effets secondaires et des coûts?	