

META - ANALYSE

L'effet du Rosiglitazone sur le risque d'infarctus du myocarde et la mort de cause cardiovasculaire

Denise Campbell-Scherer

Objectifs:

Après ce module, vous devriez pouvoir :

1. Réaliser l'évaluation critique et appliquer les données issues d'une revue systématique d'études randomisées contrôlées.
2. Comprendre les risques de problèmes méthodologiques dans une méta-analyse et leur influence sur la justesse des conclusions de celle-ci.
3. Comprendre l'importance de la qualité des études comprises dans la méta-analyse sur la qualité de celle-ci.
4. Réfléchir sur les leçons apprises dans la controverse en lien avec la rosiglitazone et sur l'importance d'utiliser des issues cliniques orientées vers le patient au lieu de marqueurs intermédiaires.

Tâches:

1. Lire le scénario clinique.
2. Lire les articles fournis.
3. Compléter la fiche de travail sur l'évaluation critique de ce type d'étude.
4. Expliquer comment vous utiliseriez les données issues de l'article pour résoudre la situation décrite dans le scénario clinique.
5. Réfléchir sur la dissémination de telles informations par la presse, et l'impact que cela peut avoir sur la relation médecin-patient.

Scénario clinique:

Vous êtes un médecin de famille et vous travaillez avec des résidents. Vous avez beaucoup de patients diabétiques. Un matin, en lisant le journal, vous lisez un éditorial sur la rosiglitazone et son potentiel d'augmenter le risque d'infarctus. À votre arrivée au bureau, vous notez qu'un de vos patients, un collègue, vous a déjà envoyé un courriel vous demandant s'il devrait cesser son médicament, la rosiglitazone. Sa glycémie n'était pas bien contrôlée lors de sa dernière visite, et ce même si il avait changé ses habitudes de vie et qu'il prenait son metformin et son glyburide. Son hypertension était contrôlée et il prenait une aspirine à chaque jour ainsi qu'une statine. Son HbA1c était 7.9 et vous aviez décidé de débiter la rosiglitazone. Il n'a aucune histoire de défaillance cardiaque.

Vous cherchez la source scientifique de cet éditorial. Vous trouvez une méta-analyse publiée dans le NEJM.

Quelques mois plus tard, on vous demande de présenter ce sujet à vos collègues. Vous refaites une recherche dans la littérature et vous trouvez une deuxième méta-analyse sur le sujet, qui vous semble plus valide.

Matériel:

1. Guyatt GH, Rennie D, Editors, The Evidence-Based Medicine Working Group. *Users' Guides to the Medical Literature: A Manual for Evidence-Based Clinical Practice*. AMA Press, Chicago, 2008
 - Part F, Chapter 19. Summarizing the Evidence
 - Part F, Chapter 20. Advanced Topics in Systematic Reviews
2. Nissen S.E., Wolski K. Effect of rosiglitazone on the risk of myocardial infarction and death from cardiovascular causes. *New Engl J Med* 2007; 356: 2457-71.
3. Singh S., Loke Y.K., Furberg C.D. Long-term risk of cardiovascular events with rosiglitazone. *JAMA* 2007; 298(10): 1189—1195.
4. Rosen C.J., The rosiglitazone story – lessons from an FDA advisory committee meeting. 10.1056/NEJMp078167 was published at www.nejm.org on Aug 8, 2007.
5. Editorial, Misdirected studies on Avandia. *New York Times*. June 12, 2007.
6. Fiche de travail pour l'évaluation critique de revues systématiques.