

RÈGLE DE DÉCISION CLINIQUE

CT cérébral pour les traumatismes crâniens mineurs

Denise Campbell-Scherer

Objectifs:

Apprendre à évaluer l'utilité clinique des règles de décision clinique.
Comprendre l'application appropriée de ces règles de décision au niveau clinique pour le soin au patient et pour le développement de politiques cliniques.

Ceci inclut:

1. La détermination de la hiérarchie des « évidences » pour une règle de décision clinique spécifique.
2. L'évaluation de l'applicabilité de la règle et la compréhension de son impact sur la pratique clinique.

Tâches:

1. Lire le scénario.
2. Prendre connaissance des lignes directrices sur comment lire un article concernant une règle de prédiction ou de décision clinique.
3. Faire l'évaluation critique de l'article à l'aide de la grille appropriée et décider de la conduite à tenir pour le patient décrit dans le scénario.

Il est important de garder à l'esprit que le développement d'une règle de prédiction ou de décision clinique demande généralement plusieurs types d'études. Différents types d'études comme celles utilisées dans les études diagnostiques, de pronostic ou thérapeutiques peuvent être rencontrées dépendant de la nature de la règle, de la phase de développement de celle-ci et du choix des investigateurs. L'étudiant trouvera qu'une bonne compréhension des modules sur la thérapie, le diagnostic et le pronostic sont un prérequis très utile et permettent une bonne compréhension du module actuel.

Scénario clinique:

Vous êtes un médecin de famille avec un intérêt particulier en médecine factuelle et dans son enseignement. Vous supervisez des résidents en clinique externe. Un de vos résidents vous présente le cas d'un homme de 45 ans qui en glissant sur la glace s'est frappé l'arrière de la tête ainsi que l'épaule ce matin.

Il n'était pas sous l'influence de l'alcool ou de drogues lors de l'incident mais s'est senti désorienté pour quelques minutes. Il n'a pas perdu conscience, n'a pas eu de convulsions, n'a pas d'amnésie de l'évènement et n'a pas de plaintes neurologiques focales. Il a toutefois vomi à une reprise. Il se plaint surtout d'une douleur à l'épaule mais au questionnaire relate avoir un léger mal de tête et de la nausée.

À l'examen ses signes vitaux sont stables, il n'a aucun stigmate de fracture de la base du crâne ni de signes de fracture du crâne. Il avait un petit hématome au niveau occipital. Son examen neurologique est normal et il présente un spasme du trapèze du côté gauche. Votre résident est inquiet et croit que ce patient nécessite un CT cérébral. Vous pensez que ce test n'est pas nécessaire mais désirez étoffer votre décision en cherchant dans la littérature. Vous vous rappelez avoir reçu un InfoPOEM à ce sujet il y a quelques mois.

Vous décidez de chercher dans Medline avec les termes "computed tomography and head" (3831 citations), "minor head injury" (364 citations), et "rules and decision rules" (521 citations). Vous combinez ces 3 recherches et vous obtenez 2 citations intéressantes sur "the Canadian CT Rule" et "the New Orleans Criteria for CT scanning in patients with minor head injury". Une recherche plus poussée avec le nom de l'auteur du premier article vous permet de trouver l'article sur la validation externe de cette règle de décision clinique.

Matériel:

1. Guyatt GH, Rennie D, Editors, The Evidence-Based Medicine Working Group. *Users' Guides to the Medical Literature, A Manual for Evidence-Based Clinical Practice, 2nd Edition* (JAMA) Part D 17.4 Clinical Prediction Rules.
2. Stiell IG, Wells, GA, Vandemheen K, Clement C, Lesiuk H, Laupacis A, McKnight RD, Verbeek R, Brison R, Cass D, Eisenhauer MA, Greenberg GH, Worthington J The Canadian CT Head Rule for patients with minor head injury. *Lancet* 2001; 357: 1391-96
3. Stiell IG, Clement CM, et al. Comparison of the Canadian CT Head Rule and the New Orleans Criteria in patients with minor head injury, *JAMA*, 294(12), 2005, pp 1511-1518.
4. Smits M, Dippel DWJ, et al. External validation of the Canadian CT Head Rule and the New Orleans Criteria for CT scanning in patients with minor head injury, *JAMA*, 294(12), 2005, pp.1519-1525.
5. Fiche de travail pour l'évaluation d'un article sur une règle de prediction ou de decision clinique.

Background Derivation of the CCHR – Derivation, Validation and Economic Analysis (Optional)

1. Stiell IG, Lesiuk H, Wells GA, et al. The Canadian CT Head Rule Study for patients with minor head injury: rationale, objectives, and methodology for phase 1 (derivation). *Ann Emerg Med.* 2001; 38:160-169.
2. Stiell IG, Lesiuk H, Wells GA, et al. Canadian CT Head Rule Study for patients with minor head injury: methodology for phase II (validation and economic analysis). *Ann Emerg Med.* 2001; 38:317-322.